

# ALÁÍRÁSGYŰJTŐ ÍV MINTAPÉDÁNYÁNAK BENYÚJTÁSA ORSZÁGOS NÉPI KEZDEMÉNYEZÉS CÉLJÁBÓL

## 124/2002. (VI. 3.) OVB határozat

Az Országos Választási Bizottság a Fidelitas kérelmére – amelyben országos népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívei mintapéldányainak, illetve az azokon szereplő kérdések hitelesítését kérte – meghozta a következő

### határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ívek hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen, a határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésétől számított 15 napon belül, az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a közzétételt követő 15. nap 16.00 órájáig megérkezzen.

### INDOKOLÁS

#### I.

A Fidelitas 2002. május 27-én, majd 2002. május 29-én három aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz.

A Bizottság megvizsgálta, hogy az aláírásgyűjtő ívek megfelelnek-e a hatályos törvényi rendelkezéseknek. Ennek alapján megállapította, hogy az aláírásgyűjtő ívek nem felelnek meg a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (továbbiakban Ve.) 131. §-a által alkalmazni rendelt 118. §(5) bekezdésében foglalt alaki feltételnek, ugyanis nem tartalmazza az „aláírást gyűjtő polgár aláírása” rovatot. Ezért az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (továbbiakban Nsztv.) 18. §c) pontjában foglaltak alapján az ívek hitelesítését az Országos Választási Bizottság megtagadta.

#### II.

A határozat a Ve. 117. §-án, 118. §(5) bekezdésén, 131. §-án, az Nsztv. 18. §c) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 130. §(1) bekezdésén alapul.

(Az aláírásgyűjtő íven feltett kérdések:

1. Támogatja-e, hogy az Országgyűlés tűzze napirendjére a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény olyan tartalmú módosítását, amely lehetővé teszi, hogy

a 2002. évi, illetve az azt követő országgyűlési választások szavazólapjait megőrizték és levéltárba helyezték?

2. Támogatja-e, hogy az Országgyűlés tűzze napirendjére a választási eljárásról szóló 1997. évi törvény módosítását, annak érdekében, hogy az Országos Választási Bizottság kapjon hatáskört arra, hogy a választási eredmények megállapításának alapjául szolgáló hivatalos iratokat (a szavazólapokat, a jegyzőkönyvek valamennyi típusát és az adatlapokat teljes körűen vagy szűrópóba támogatja-e, hogy az Országgyűlés – elismerve a választások megállapított és közzétett, országosan összesített legitim eredményét – tűzzön napirendre egy olyan tartalmú törvényt, amely elrendeli a 2002. évi országgyűlési választások szavazatainak újraszámolását?)

## 125/2002. (VI. 12.) OVB határozat

Az Országos Választási Bizottság az Erzsébetligeti Polgári Kör kérelmére – amelyben országos népi kezdeményezés aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítését kérte – meghozta a következő

### **határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen, a határozatnak a Magyar Közlönyben való megjelenésétől számított 15 napon belül, az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a közzétételt követő 15. nap 16.00 órájáig megérkezzen.

### INDOKOLÁS

Az Erzsébetligeti Polgári Kör 2002. június 6-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz.

A Bizottság megállapította, hogy az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (továbbiakban Ve.) 131. §-a által alkalmazni rendelt 118. §(4)-(5) bekezdésében foglalt alaki feltételeknek, ugyanis az aláírásgyűjtő íven a „személyi azonosító” helyett „személyi szám” megnevezés szerepel, valamint az ív nem tartalmazza az „aláírást gyűjtő polgár aláírása” rovatot.

Az Országos Választási Bizottság továbbá kitért az íven szereplő indítványok tartalmának érdemi elbírálására is. Ennek alapján úgy ítélte meg, hogy a beadványban foglaltak a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 28/B. §(1) bekezdése (továbbiakban Alkotmány) és a népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (továbbiakban Nsztv.) 17-18. §-ban foglalt tartalmi követelményeknek sem felelnek meg. A kezdeményezés megfogalmazása nem egyértelmű, valamint a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe. Az indítványozók ugyanazon íven egyrészt népi kezdeményezést, másrészt pedig népszavazást indítványoznak. A kérdések között a Köztársasági Elnök hatáskörébe tartozó döntések indítványozása is szerepel. Mindezekre tekintettel az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta.

A határozat az Alkotmány 28/B. §(1) bekezdésén, a Ve. 117. §-án, 118. §(4)-(5) bekezdésén, 131. §-án, az Nsztv. 17. §-án és 18. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 130. §(1) bekezdésén alapul.

(Az aláírásgyűjtő íven feltett kérdés:

Az ez évi (2002.) országgyűlési képviselő választások teljes körű felülvizsgálatát és ellenőrzését, valamint újraszámolását kérjük! Kérjük ezt az Alkotmányra hivatkozva a Köztársaság elnökétől, az Alkotmánybíróságtól és a mindenkori Országgyűléstől! Követeljük a választási névjegyzékek országos szintű ellenőrzését mindkét forduló esetében, tekintettel a több helyen szavazók kiszűrésére! A következő két esetben kérjük a választások újra kiírását azonnali hatállyal:

1. ha a fent említett kéréseinket nem teljesítik,

2. ha a kért ellenőrzés során az eredményre kiható csalásra derül fény.

Amennyiben nem teljesítik a választások újra kiírását, akkor népszavazás döntsön a következő kérdésben: lemondjak-e a nem bizonyítottan törvényesen megválasztott országgyűlési képviselők? Igen/Nem)

## 126/2002. (VII.4.) OVB határozat

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban Ve.) 117. §-ának (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva a Fidelitas által benyújtott népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

### **határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ívet hitelesíti.

A határozat ellen az annak közzétételét követő 15 napon belül az Alkotmánybírósághoz címezve az Országos Választási Bizottsághoz lehet kifogást benyújtani.

### INDOKOLÁS

A Fidelitas 2002. június 27-én népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítését kérte az Országos Választási Bizottságtól. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepel:

„Támogatja-e, hogy az Országgyűlés tűzze napirendjére a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény olyan tartalmú módosítását, amely lehetővé teszi, hogy a 2002. évi, illetve az azt követő országgyűlési választások szavazólapjait megőrizzék, és levéltárba helyezték?”

Az Országos Választási Bizottság egyhangúlag megállapította, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott minden formai, valamint a feltett kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért hitelesítésének akadálya nincs.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 17. és 18. §-án, a Ve. 117. §-ának (1) bekezdésén, 118. §-án, valamint 131. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

**Az Alkotmánybíróság 42/2002. (X. 11.) AB határozata a 126/2002. (VII. 4.)  
OVB határozat ellen benyújtott kifogás tárgyában**

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!**

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság országos népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének és az azon szereplő kérdésnek a hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogások alapján meghozta a következő

**határozatot:**

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 126/2002. (VII. 4.) OVB határozatát helybenhagyja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

**INDOKOLÁS**

**I.**

1. A Fidelitas 2002. június 27-én országos népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB) hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán a következő kérdés szerepel: „Támogatja-e, hogy az Országgyűlés tűzze napirendjére a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény olyan tartalmú módosítását, amely lehetővé teszi, hogy a 2002. évi, illetve az azt követő országgyűlési választások szavazólapjait megőrizzék, és levéltárba helyezték?”

Az OVB eljárása során megállapította, hogy az aláírásgyűjtő ív megfelel a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvényben (a továbbiakban: Ve.) foglalt alaki követelményeknek, és a kérdés megfogalmazása megfelel az országos népszavazásról szóló 1998. évi III. törvényben (a továbbiakban: Nsztv.) foglaltaknak. Erre tekintettel az OVB az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát és az azon szereplő kérdést a – Magyar Közlönyben 2002. július 11-én megjelent – 126/2002. (VII. 4.) számú határozatával hitelesítette. E határozat ellen 2002. július 22-én, illetve 23-án – a törvényi határidőn belül – két kifogás érkezett.

Az Alkotmánybíróság ezeket egyesítette, és egy eljárásban soron kívül bírálta el. Az Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben irányadó hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. §h) pontjában foglaltaknak megfelelő-

en a Ve. 130. §-a határozza meg. Az Alkotmánybíróságnak a kifogások alapján lefolytatott eljárása jogorvoslati eljárás.

2. Az alkotmánybírósági eljárás kezdeményezői az OVB 126/2002. (VII. 4.) számú határozatával hitelesített, országos népi kezdeményezés tárgyú szolgáló kérdést több szempontból kifogásolták. Az egyik indítványozó az Alkotmány 28/D. §-ára és az Nsztv. 18. §a) pontjára hivatkozva kérte az OVB határozatának megsemmisítését, mivel ezen rendelkezések alapján kizárólag az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésben kerülhet sor népi kezdeményezésre. Az indítványozó úgy ítélte meg, hogy jelen esetben a népi kezdeményezés lehetetlenre irányul, „lehetetlen szabályozás elfogadása pedig fogalmilag nem tartozhat az Országgyűlés hatáskörébe.” Indokolásul az indítványozó arra hivatkozott, hogy a Ve. 75. §(3) bekezdése és a 2002. április 7. és 21. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választás eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról szóló 48/2001. (XII. 29.) BM rendelet (a továbbiakban: Vr.) 5. §(3) bekezdése alapján a 2002. évi országgyűlési képviselőválasztás iratait az OVB kérdést hitelesítő határozatának jogerőre emelkedését megelőzően meg kellett semmisíteni. A másik indítványozó az Alkotmány 7. §(2) bekezdésére és a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (a továbbiakban: Jat.) 12. §-ának (3) bekezdésére hivatkozva kezdeményezte az OVB határozatának megsemmisítését. Álláspontja szerint ellentétes volna ezekkel a rendelkezésekkel, ha a 2002. évi országgyűlési választások szavazólapjait levéltárba helyeznék, mivel a hatályos jogszabályok nem tartalmaznak garanciális elemeket arra, hogy a szavazólapok későbbi állapota megegyezzen a szavazatszámolás idején meglévő állapotával. Így az utólagos kutatás során a képviselőválasztás hivatalos eredményétől eltérő eredmény is megállapítható, ami a törvényhozói és végrehajtói hatalom legitimitásának kétségbe vonását eredményezheti. A kifogásokat előterjesztők a fenti érvek alapján azt kérték az Alkotmánybíróságtól, hogy semmisítse meg az OVB aláírásgyűjtő ívet hitelesítő határozatát, és kötelezze a testületet új eljárás lefolytatására. A 126/2002. (VII. 4.) OVB határozat ellen benyújtott kifogások az Alkotmány következő rendelkezéseire hivatkoztak:

„7. §(2) A jogalkotás rendjét törvény szabályozza, amelynek elfogadásához a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.”

„28/D. §Országos népi kezdeményezést legalább 50 000 választópolgár nyújthat be. Az országos népi kezdeményezés arra irányulhat, hogy az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdést az Országgyűlés tűzze a napirendjére. Az országos népi kezdeményezésben megfogalmazott kérdést az Országgyűlés köteles megtárgyalni.”

Az *Nsztv.-nek* az indítványban hivatkozott rendelkezése a következő:

„18. §Az Országos Választási Bizottság akkor tagadja meg az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha a) a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe.”

A **Jat.** – indítványban hivatkozott – 12. §-ának (3) bekezdése így rendelkezik:

„A jogszabály hatálybalépésének időpontját úgy kell meghatározni, hogy kellő idő maradjon a jogszabály alkalmazására való felkészülésre.”

## II.

1. Az Alkotmánybíróság először azt vizsgálta, hogy jelen esetben a népi kezdeményezés az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésre vonatkozik-e, vagyis összhangban áll-e az Alkotmány 28/D. §-ával és az Nsztv. 18. §a) pontjával. Országos népi kezdeményezést a hitelesítést követően a törvényes határidőn belül 50 000 választópolgár nyújthat be az OVB elnökéhez, aki az aláírások ellenőrzésének eredményéről haladéktalanul tájékoztatja az Országgyűlés elnökét. A tájékoztatás kézhezvételét követő legközelebbi ülésnapon az Országgyűlés elnöke bejelenti a kezdeményezést, amit az Országgyűlés köteles napirendre tűzni, meg tárgyalni és kezdeményezésről köteles három hónapon belül dönteni. [Nsztv. 4. §(3) bekezdés; 6. §; 7. §(1) bekezdés; 20. §] Mindebből következik, hogy az Országgyűlést a népi kezdeményezés nem köti oly módon, mint a legalább 200 000 választópolgár kezdeményezésére elrendelt ügyszavazás alapján hozott döntés [Alkotmány 28/C. §(3) bekezdés]. Az eredményes népszavazással hozott döntés az Országgyűlés Alkotmány 19. §(3) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörének – az Alkotmányban rögzített – korlátozása: az Országgyűlés köteles az eredményes népszavazásból következő döntéseket meghozni. Népi kezdeményezés esetén ezzel szemben az Országgyűlésnek a kérdés napirendre tűzésére, megvitatására és határidőn belüli döntésre van kötelezettsége, de a döntés tartalmát a népi kezdeményezés nem határozza meg. A népi kezdeményezésnek – ellentétben a népszavazással – az Alkotmányban megfogalmazott tárgyköri korlátja nincs, és a kérdésnek nem kell konkrét jogalkotási kötelezettséget megfogalmaznia. A népi kezdeményezésből csupán törvényhozási kérdésben való vita és döntés következik. Így a népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívén szereplő kérdéssel szemben is mindössze annyi az elvárás, hogy törvényhozási tárgykörre vonatkozzon. Jelen ügyben az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés egyértelműen törvényalkotásra, a Ve. módosítására irányul, ami az Alkotmány 19. §(3) bekezdés b) pontja alapján az Országgyűlés kizárólagos hatásköre. A kezdeményezés – kellő számú aláírás esetén – csupán arra kötelezné az Országgyűlést, hogy vitassa meg, szükséges-e a 2002. évi, illetve az azt követő országgyűlési választások szavazólapjainak megőrzése és levéltárba helyezése érdekében módosítani a Ve.-t. A jelenleg hatályos Ve. 75. §(3) bekezdése szerint a szavazólapokat az országgyűlési választásokat kö-



vetően a polgármesteri hivatalban az illetékes választási bizottság tagjainak jelenlétében kell elhelyezni, és 90 napig meg kell őrizni úgy, hogy illetéktelen személyek részére ne váljanak hozzáférhetővé. A választás eredményével összefüggő kifogás esetén az érintett szavazólapokat az ügy jogerős lezárásáig kell megőrizni. 90 nap után a választási iratokat – a jegyzőkönyvek kivételével – meg kell semmisíteni. A Vr. 5. §(3) bekezdése alapján a 2002. április 7. és 21. napjára kitűzött országgyűlési képviselőválasztások szavazólapjait a polgármesteri hivatalban 2002. július 20-ig kellett megőrizni. 2002. július 20. után a választási iratokat – a jegyzőkönyvek kivételével – meg kellett semmisíteni. A Ve. és a Vr. említett rendelkezéseiből következik, hogy az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés részben okafogyottá vált. A kérdés részbeni okafogyottsága és időszerűtlensége azonban nem változtat azon a tényen, hogy a kérdés egésze egyértelműen a Ve. módosítására irányul, ami az Országgyűlés hatáskörébe tartozik.

Az Alkotmánybíróságnak nincs hatásköre arra, hogy célszerűségi vagy időszerűségi szempontok alapján hozzon döntést a népi kezdeményezésre szánt kérdéstről. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya nem ellentétes az Alkotmány 28/D. §-ával és az Nsztv. 18. §a) pontjával.

2. Az Alkotmánybíróság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdést összevetette az Alkotmány 7. §(2) bekezdésével és a Jat. 12. §-ának (3) bekezdésével, és arra a megállapításra jutott, hogy azok között nincs a jelen jogorvoslati eljárás keretei között értékelhető alkotmányjogi összefüggés. A jogszabályok hatályba lépésére és a felkészüléshez szükséges kellő időre vonatkozó alkotmányossági követelményeket az Alkotmánybíróság nem érvényesítheti előzetesen, az országgyűlési vitára irányuló népi kezdeményezéssel szemben. Ezeknek a követelményeknek a figyelembe vétele a törvényhozók kötelessége, és őket a népi kezdeményezés e tekintetben sem kötelezi. A népi kezdeményezés alapján az Országgyűlés által megalkotandó jogszabály – az arra irányuló indítvány alapján – az Alkotmánybíróság kontrollja alatt áll. Következésképpen az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya nem ellentétes az Alkotmány 7. §(2) bekezdésével és a Jat. 12. §-ának (3) bekezdésével.

3. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság a kifogásokat elutasította, és az OVB 126/2002. (VII. 4.) számú határozatát helybenhagyta. Az Alkotmánybíróság figyelemmel az OVB határozat Magyar Közlönyben való megjelenésére, elrendelte e határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét.

Budapest, 2002. október 8.

Dr. Németh János  
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Bagi István  
alkotmánybíró

Dr. Czúcz Ottó  
alkotmánybíró

Dr. Harmathy Attila  
Alkotmánybíró

Dr. Kiss László  
alkotmánybíró

Dr. Strausz János  
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály  
alkotmánybíró

Dr. Erdei Árpád  
alkotmánybíró

Dr. Holló András  
alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István  
előadó alkotmánybíró

Dr. Tersztyánszkyné Dr. Vasadi Éva  
alkotmánybíró

## 127/2002. (VII.4.) OVB határozat

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban Ve.) 117. §-ának (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva a Fidelitas által benyújtott népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

### határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ívet hitelesíti.

A határozat ellen az annak közzétételét követő 15 napon belül az Alkotmánybírósághoz címezve az Országos Választási Bizottsághoz lehet kifogást benyújtani.

### INDOKOLÁS

A Fidelitas 2002. június 27-én népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítését kérte az Országos Választási Bizottságtól. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepel:

„Támogatja-e, hogy az Országgyűlés tűzze napirendjére a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény módosítását, annak érdekében, hogy az Országos Választási Bizottság kapjon hatáskört arra, hogy a választási eredmények megállapításának alapjául szolgáló hivatalos iratokat ( a szavazólapokat, a jegyzőkönyvek valamennyi típusát és az adatlapokat) teljes körűen vagy szűrőpróbaszerűen ellenőrizze?”

Az Országos Választási Bizottság egyhangúlag megállapította, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott minden formai, valamint a feltett kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért hitelesítésének akadálya nincs.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 17. és 18. §-án, a Ve. 117. §-ának (1) bekezdésén, 118. §-án, valamint 131. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

## 128/2002. (VII.4.) OVB határozat

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban Ve.) 117. §-ának (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva a Fidelitas által benyújtott népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

### **határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen az annak közzétételét követő 15 napon belül az Alkotmánybírósághoz címezve az Országos Választási Bizottsághoz lehet kifogást benyújtani.

### INDOKOLÁS

A Fidelitas 2002. június 27-én népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítését kérte az Országos Választási Bizottságtól. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepel:

„Támogatja-e, hogy az Országgyűlés törvényben rendelje el a 2002. évi országgyűlési választások szavazatainak ismételt, teljes körű megszámlálását, oly módon, hogy az ismételt megszámlálás eredménye sem befolyásolhatja vagy változtathatja meg a választások megállapított és közzétett, országosan összesített, legitim eredményét és annak bármilyen joghatását?”

Az Országos Választási Bizottság megállapította, hogy az indítvány tartalmilag nem népi kezdeményezés, mivel nem valamely kérdésnek az Országgyűlés általi megtárgyalását, hanem a döntés tartalmának a megállapítását kezdeményezi.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a kérdés nem felel meg a világosság és az egyértelműség követelményének sem, mivel a szavazatok ismételt megszámlálása magában rejti a legitimáció utólagos megkérdőjelezésének lehetőségét. E szempontra figyelemmel a kérdés az eljárási jogbiztonság jogállamiságból fakadó alkotmányos követelményét is sérti.

Az Alkotmánybíróság a 11/1992.(III.5.) AB határozatában megállapította, hogy a „lezárt jogviszonyokat” jogszabállyal sem lehet alkotmányosan megváltoztatni. Ennek megfelelően az Alkotmányban foglalt jogállamiság követelményének

érvényesülését veszélyezteti minden olyan törekvés, amely a hatályos jogszabályi előírások figyelmen kívül hagyásával a jogerősen lezárult választások eredményének kétségbevonására, a szavazatok újraszámolására irányul.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 17. és 18. §-án, a Ve. 117. §-ának (1) bekezdésén, 118. §-án, valamint 131. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

### 3/2003. (I. 8.) OVB határozat

Az Országos Választási Bizottság az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-ában, valamint a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 117. §-ának (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva a „Szövetség a gyermekek bántalmazása ellen” Közhasznú Szervezet képviseletében Dr. K. Á. által benyújtott népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

#### **határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ívet hitelesíti.

A határozat ellen az annak közzétételét követő 15 napon belül az Alkotmánybírósághoz címezve az Országos Választási Bizottsághoz lehet kifogást benyújtani.

#### INDOKOLÁS

##### I.

Dr. K. Á. 2002. december 16-án népi kezdeményezés aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítését kérte az Országos Választási Bizottságtól. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepel:

„Alulírottak, mint a Magyar Köztársaság felelősen cselekvő felnőtt állampolgárai kezdeményezzük, hogy az országgyűlés tűzze napirendjére a gyermekbántalmazás megelőzésére és kezelésére vonatkozó törvény kidolgozását, amely az Alkotmány 67. §(1) bekezdésével összhangban kimondja a gyermekek bármilyen bántalmazásának és elhanyagolásának tilalmát, kialakítva a megelőzés és a szankcionálás anyagi, személyi és tárgyi feltételrendszerét.”

Az Országos Választási Bizottság egyhangúlag megállapította, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott minden formai, valamint a feltett kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért hitelesítésének akadálya nincs.

## II.

A határozat a Ve. 117. §-án, 118. §(5) bekezdésén, 131. §-án, az Nsztv. 2. §-án, 17.§-án, valamint 18. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 130. §(1) bekezdésén alapul.

## 37/2003. (III. 13.) OVB határozat

Az Országos Választási Bizottság az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-ában, valamint a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 117. §-ának (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva A Balaton Védelmére Alakult Civil Szövetség képviselőjében Zs. E. által benyújtott népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

### **határozatot:**

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ívet hitelesíti.

A határozat ellen az annak közzétételét követő 15 napon belül az Alkotmánybírósághoz címezve az Országos Választási Bizottsághoz lehet kifogást benyújtani.

### INDOKOLÁS

#### I.

Zs. E. 2003. március 11-én országos népi kezdeményezés aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítését kérte az Országos Választási Bizottságtól. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepel:

„A Balaton védelme érdekében az Országgyűlés tárgyalja újra a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvényt.”

Az Országos Választási Bizottság egyhangúlag megállapította, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott minden formai, valamint a feltett kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért hitelesítésének akadálya nincs.

#### II.

A határozat a Ve. 117. §-án, 118. §(5) bekezdésén, 131. §-án, az Nsztv. 2. §-án, 17.§-án, valamint 18. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 130. §(1) bekezdésén alapul.



# **MELLÉKLETEK**